

Παρακολούθηση Υπόθεσης

🏠 Διοικητικό Εφετείο Αθηνών (/webcenter/portal/defeteioath) / Υπηρεσίες (/webcenter/portal/defeteioath/services) / Παρακολούθηση Υπόθεσης

Παρακολούθηση Υπόθεσης

[◀ Επιστροφή στην αναζήτηση](#)

Πληροφορίες υπόθεσης

Αρ. Κατάθεσης	ΜΣ656/2020
Κατηγορία	Αίτηση περί μη συμμόρφωσης της Διοίκησης Δ.Ο. (άρθρο 2 ν. 3068/2002)
Αντικείμενο	Τέλη καθαριότητας και φωτισμού
Αιτών	"ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε"
Καθ'ού	ΝΠΔΔ ΔΗΜΟΣ ΠΑΙΑΝΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
Προσβ. Πράξη	3495,3496,3497 (2013) / ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΔΕΑ

Κατάσταση υπόθεσης

Τμήμα	8ο ΤΜΗΜΑ
Σύνθεση	ΣΕ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
Ημ. Εισαγωγής	01/09/2020
Δικάσιμος	04/11/2021
Εισηγητής	-
Βοηθεί Εισηγητή	-
Αρ. Αναβολών	2
Αποτέλεσμα	-
Διατακτικό	Αναβάλλει σε τακτή δικάσιμο

Αποτελέσματα δικάσιμου

A/A	Τμήμα	Σύνθεση	Εισηγητής	Αποτέλεσμα	Διατακτικό	Έκθεση Ακροατηρίου
1	8ο	ΣΣ	Μουσαμά Φωτεινή	Συζήτηση (ΠΣ966/31-3-2021)->10/6/2021 με Εισηγ: Μη Ορισμένο	Αναβάλλει σε τακτή δικάσιμο	
2	8ο	ΣΣ	-	Αναβολή για την 23/9/2021 13:30	-	
3	8ο	ΣΣ	-	Αναβολή για την 4/11/2021 13:30	-	
4	8ο	ΣΣ	-	-	-	

εκπροσωπούμενης, με την οποία ζητείται η συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις 3495/2013, 3496/2013 και 3497/2013 αποφάσεις του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Κατά τη συνεδρίασή του το Συμβούλιο άκουσε την Εισηγήτρια, Εφέτη Δ.Δ., Φωτεινή Μουσαμά.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, ζητείται η διαπίστωση της μη συμμόρφωσης της Διοίκησης με τις 3496/2013, 3495/2013 και 3497/2013 αποφάσεις του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, που κατέστησαν αμετάκλητες μετά τη δημοσίευση αντίστοιχα των 392/2018, 391/2018 και 390/2018 αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, με τις οποίες απορρίφθηκαν ως ουσία αβάσιμες οι ασκηθείσες από τον Δήμο Παιανίας Αττικής, αντίστοιχες εφέσεις κατά των ως άνω τελεσίδικων αποφάσεων.

2. Επειδή, στο άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (Α' 274) ορίζεται ότι: «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. ...». Στο άρθρο 3 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Το αρμόδιο τριμελές συμβούλιο, εάν μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου διαπιστώσει καθυστέρηση, παράλειψη ή άρνηση συμμόρφωσης ή πλημμελή συμμόρφωση προς τα κριθέντα με δικαστική απόφαση, καλεί την αρχή που υποχρεούται σε συμμόρφωση να εκθέσει μέσα σε ένα μήνα τις απόψεις της και να υποβάλει τα στοιχεία που έχει στη διάθεσή της. Ακολούθως, αν μετά τη σχετική έρευνα, διαγνώσει ότι η καθυστέρηση, παράλειψη ή άρνηση συμμόρφωσης ή πλημμελής συμμόρφωση προς τη δικαστική απόφαση, καλεί την υπόχρεη προς συμμόρφωση αρχή να συμμορφωθεί προς την απόφαση μέσα σε εύλογη προθεσμία που το ίδιο ορίζει και η οποία δεν μπορεί να υπερβεί το τρίμηνο. Η προθεσμία αυτή, αν κατά την κρίση του συμβουλίου συντρέχει σπουδαίος λόγος, μπορεί να παραταθεί μία μόνο φορά. 2. ... 3. Αν η αρχή που υποχρεούται σε συμμόρφωση δεν συμμορφωθεί προς την απόφαση μέσα στην ταχθείσα προθεσμία, το τριμελές συμβούλιο βεβαιώνει τη μη συμμόρφωση της διοίκησης προς τη δικαστική απόφαση και προσδιορίζει ένα χρηματικό ποσό που πρέπει να καταβληθεί στον ενδιαφερόμενο, ως κύρωση για τη μη συμμόρφωση της διοίκησης προς τη δικαστική απόφαση. ... 4. ... 8. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης, ρυθμίζεται κάθε άλλο ζήτημα που αφορά τη λειτουργία του τριμελούς συμβουλίου και τον τρόπο και τη διαδικασία διαπίστωσης της μη συμμόρφωσης της διοίκησης, καθώς και επιβολής και είσπραξης του χρηματικού ποσού». Κατ' εξουσιοδότηση της τελευταίας αυτής διάταξης εκδόθηκε το π.δ. 61/2004 (Α' 54) στο άρθρο 3 του οποίου ορίζεται ότι: «1. Το συμβούλιο συντάσσει πρακτικό μέσα σε δύο μήνες από τότε που περιέρχεται σ' αυτό η αίτηση, με το οποίο, εφόσον συντρέχει περίπτωση, καλεί την αρχή να υποβάλει στοιχεία και απόψεις, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του Ν. 3068/2002. Σε αντίθετη περίπτωση, απορρίπτει την αίτηση με απόφαση, η οποία περιέχει συνοπτική αιτιολογία. 2. Αν μετά από έρευνα των στοιχείων που απεστάλησαν, το συμβούλιο διαπιστώσει αιτιολογημένα ότι η καθυστέρηση, παράλειψη ή άρνηση συμμόρφωσης ή η πλημμελής συμμόρφωση προς τη δικαστική απόφαση είναι αδικαιολόγητη, συντάσσει πρακτικό, με το οποίο καλεί την υπόχρεη αρχή να συμμορφωθεί προς την απόφαση μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να υπερβεί το τρίμηνο. Η προθεσμία αυτή επιτρέπεται να παραταθεί μία μόνο φορά, αν κατά την κρίση του συμβουλίου συντρέχει σπουδαίος λόγος. 3. ...».

3. Επειδή, με τις ως άνω τελεσίδικες αποφάσεις του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αφού έγιναν δεκτές οι με ημερομηνία κατάθεσης 29-4-2010, 16-6-2011 και 4-5-2013 σχετικές προσφυγές της αιτούσας εταιρείας, ακυρώθηκαν οι εγγραφές της τελευταίας στους ειδικούς καταλόγους της ΔΕΗ για τέλη καθαριότητας και φωτισμού υπέρ του Δήμου Παιανίας, έτους 2010, 2011 και 2012 αντίστοιχα, συνολικού ποσού 3.215.136,89 ευρώ για κάθε έτος. Κατά των ανωτέρω δικαστικών αποφάσεων ο Δήμος Παιανίας, άσκησε τις με ημερομηνία κατάθεσης 10-3-2014 αιτήσεις αναιρέσης, οι οποίες απορρίφθηκαν αντίστοιχα με τις 392/2018, 391/2018 και 390/2018 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας. Εξάλλου, η αιτούσα εταιρεία είχε καταβάλει στον Δήμο Παιανίας, σε εκτέλεση της 5590/2010 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (σε Συμβούλιο), καθώς και των 241/2011 και 275/2012 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (σε Συμβούλιο), που εκδόθηκαν επί σχετικών υποβληθεισών αιτήσεων αναστολών εκτέλεσης των προαναφερόμενων εγγραφών της, αφενός μεν για το έτος 2010 ποσό ύψους 2.422.861,42 ευρώ (λόγω αναστολής είσπραξης του λοιπού ποσού ύψους 273.066,42 ευρώ), όπως προκύπτει από το με αριθ. 482011/12-4-2012 γραμμάτιο είσπραξης της ΔΕΗ, αφετέρου δε για τα έτη 2011 και 2012 ποσό ύψους 3.215.136,89 ευρώ για καθένα από αυτά, όπως προκύπτει από το με αριθ. 508479/15-5-2012 γραμμάτιο είσπραξης της ΔΕΗ, καθώς και τα με αριθ. 08540/31-12-2012, 12814/21-3-2013, 15098/17-4-2013, 18034/29-5-2013 και 19191/28-6-2013 διπλότυπα είσπραξης του Δήμου Παιανίας, ανερχομένου του συνολικού ποσού σε 8.853.135,20 ευρώ. Ακολούθως, η αιτούσα εταιρεία, με την από 29-6-2020 εξώδικη όκληση - δήλωση, που επιδόθηκε νόμιμα, μαζί με τις ως άνω 392/2018, 391/2018 και 390/2018 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, στον Δήμο Παιανίας, την 1-7-2020, δυνάμει της με αριθ. 202Ε'/1-7-2020 έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, Γεώργιο Γάλαρη, ζήτησε από αυτόν να συμμορφωθεί, με τις αμετάκλητες προαναφερόμενες δικαστικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και να της επιστρέψει το ως άνω συνολικό ποσό ύψους 8.853.135,20 ευρώ, ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

4. Επειδή, ήδη με την κρινόμενη αίτηση και το με ημερομηνία κατάθεσης 19-1-2021 σχετικό υπόμνημα (ΥΠ1839/19-1-2021), η αιτούσα εταιρεία ζητεί να διαπιστωθεί ότι είναι παράνομη η παράλειψη του Δήμου Παιανίας να συμμορφωθεί με τις 3496/2013, 3495/2013 και 3497/2013 αποφάσεις του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, να κληθεί αυτός σε άμεση συμμόρφωση προς τις ως άνω αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις και να της επιστρέψει, το συνολικό ποσό των 8.853.135,20 ευρώ, ως αχρεωστήτως καταβληθέν. Εξάλλου, ο Δήμος Παιανίας, με το με αριθ. πρωτ. 234/11-1-2021 έγγραφο απόψεων του Δημάρχου αυτού, που κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (Γ.Π. 719/11-1-2021), υποστηρίζει ότι έχει πλήρως συμμορφωθεί με τις ως άνω δικαστικές αποφάσεις, δεσμευτός του ότι το ποσό ύψους 8.853.135,20 ευρώ, του οποίου ζητείται η επιστροφή, έχει ήδη εισπραχθεί ολοσχερώς από την αιτούσα εταιρεία, καθώς όπως ο ίδιος ενημερώθηκε από το Υπουργείο Οικονομικών, η εν λόγω απαίτηση της αιτούσας εταιρείας, είχε ενταχθεί σε σύμφωνο από το έτος 2015, με απαίτηση του Ελληνικού Δημοσίου έναντι αυτής προς είσπραξη μερίσματος ύψους 21.825.000 ευρώ για το έτος 2014, ο οποίος άλλωστε συντελέστηκε, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο με αριθ. πρωτ. 00176ΕΜΠ/30-4-2015 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών και ως εκ τούτου δεν τίθεται ζήτημα συμμόρφωσης του ίδιου προς τις ως άνω δικαστικές αποφάσεις, αφού η αιτούσα εταιρεία έχει ήδη ικανοποιηθεί.

5. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, όπως προκύπτει από το προαναφερόμενο με αριθ. πρωτ. 00176ΕΜΠ/30-4-2015 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών, να μην προτάθηκε από την αιτούσα εταιρεία προς σύμφωνισμό, μεταξύ άλλων, και η εν λόγω απαίτηση συνολικού ύψους 8.863.883,96 ευρώ προερχόμενη από ανταποδοτικά τέλη και φωτισμού που επιβλήθηκαν από τον Δήμο Παιανίας, έναντι απαιτήσεων του Ελληνικού Δημοσίου κατά αυτής, πλην όμως από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι ο ως άνω σύμφωνισμός συντελέστηκε πράγματι. Ενόψει αυτών, το Συμβούλιο κρίνει, ότι πρέπει να κληθεί ο Δήμος Παιανίας να προσκομίσει έγγραφα στοιχεία, από τα οποία να αποδεικνύεται η ολοκλήρωση του επικαλούμενου από τον ίδιο σύμφωνισμού της εν λόγω απαίτησης της αιτούσας εταιρείας, εντός διμήνου από την κοινοποίηση σ' αυτό του παρόντος πρακτικού.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Καλεί τον Δήμο Παιανίας να προσκομίσει στη Γραμματεία του παρόντος Συμβουλίου (Τμήμα 8ο Διοικητικού Εφετείου Αθηνών), εντός διμήνου από την κοινοποίηση σ' αυτόν του παρόντος πρακτικού, τα αναφερόμενα στο αιτιολογικό έγγραφο, προκειμένου να διαπιστωθεί η συμμόρφωση ή μη αυτού προς τις ως άνω αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις.

Ορίζει νέα ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης ενώπιον του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης στις 10 Ιουνίου 2021 και ώρα 13.30.

Το πρακτικό αυτό εκδόθηκε στις 31 Μαρτίου 2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΑΦΕΙΡΑΤΟΥ

Θεωρήθηκε στις 31 Μαρτίου 2021.